

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10202169142349091&set=a.1311105636782.42611.1804879158&type=1>

Timeline Photos

[Back to Album](#) · [Ayaz's Photos](#) · [Ayaz's Timeline](#)

[Previous](#) · [Next](#)

September 4, 2014

تبصرہ کریں

آزادی فکر اور انسانی حقوق

انسانی حقوق کے کام کا مقصد بہت سادہ ہے۔ اور وہ یہ کہ دنیا میں ہر شخص عزت اور وقار کی زندگی گزارے۔ سوال یہ ہے کہ یہ مقصد کیسے حاصل ہو؟ آرام دہ محفوظ زندگی بسر کرنے والوں کے لیے جو چیز بامعنی ہو سکتی ہے، ممکن ہے کہ معاشرے کے پسماندہ لوگوں کیلئے [...]



مصنف: ایان شاہ

LikeComment

Tag Photo



[Ayaz Nizami](#)

یہاں اس پوسٹ میں میری [Arman Ali](#) صاحب سے جرات تحقیق پر شائع شدہ ایک مضمون ”آزادی فکر اور انسانی حقوق“ پر مکالمہ ہوگا، اس مکالمے کے دوران کوئی تیسرا فرد کمنٹ کرنے کا مجاز نہیں ہے، ارمان علی صاحب کا مقدمہ سامنے آتے ہی

اسے اس پوسٹ کا حصہ بنادیا جائے گا۔ اس پوسٹ پر ارمان علی کے علاوہ کسی کا بھی کمنٹ ڈیلیٹ کر دیا جائے گا جس کیلئے پیشگی معذرت

”آزادی فکر اور انسانی حقوق“ کا متن اس لنک پر ملاحظہ کیا جاسکتا ہے:

— with [Aman Kazi](#) and [Arman Ali](#). <http://bit.ly/InsaniHaqooq>

[Like](#) · [Stop Notifications](#) · [Share](#) · [January 25](#) · [Edited](#)

[53 people](#) like this.

[2 shares](#)



[Arman Ali](#)

جی نظامی صاحب شروع کریں۔۔؟

[January 26 at 8:25pm](#) · [Like](#) · [8](#)



[Ayaz Nizami](#)

جناب آپ نے اپنا مقدمہ پیش کرنا تھا جس سے بحث کا آغاز ہونا تھا، میں تو آپ کی طرف سے آپ کے مقدمے/اعتراض کا منتظر ہوں

[January 26 at 8:41pm](#) · [Like](#) · [8](#)



[Arman Ali](#)

بنیاد پر ہوتی ہے۔ ایسے میں انسانوں کو برابر قرار دینا کیا معنی رکھتا ہے۔۔۔۔۔؟

ہم یہاں پر ایک اور نکتہ بیان کرنا چاہتے ہیں۔۔۔۔

برابر ہونا اور آزاد ہونا دراصل ایک دوسرے کے خلاف جاتا ہے۔ جب آپ تمام انسانوں کو برابر قرار دے رہے تو پھر آپ اس بات کا بھی لزوم کریں گے کہ انسان اپنی برابری کے خلاف کچھ نہ کریں۔ یعنی انسانوں کو اس بات کا پابند کیا جائیگا کہ وہ برابری کے خلاف کچھ نہ کریں۔۔۔ اگر آپ انسان کو کسی بھی چیز کا پابند کریں گے تو لازمی طور پر آپ اس کی آزادی چھین رہے ہیں۔ اگر انسان کسی بھی طرح برابر ہیں تو وہ آزاد نہیں ہیں۔ اور اگر انسان آزاد ہیں تو آپ کو لازماً انہیں اس بات کی بھی آزادی دینی پڑے گی کہ وہ اپنی صلاحیتوں کو استعمال کرتے ہوئے دوسروں سے اوپر اٹھیں۔ یعنی برابری کے خلاف کچھ نہ کچھ کریں۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ

1۔ انسان کا آزاد ہونا خلاف واقعہ، مہمل اور غیر متعین ہے۔

2۔ انسانوں کا برابر ہونا خلاف واقعہ، مہمل اور غیر متعین ہے۔

3۔ انسان بہ یہ وقت آزاد اور برابر نہیں ہو سکتے۔

January 26 at 8:57pm · Like · 28



Ayaz Nizami

1- انسان کے آزاد ہونے کا مطلب ہے کہ فطری طور پر انسان آزاد پیدا ہوتا ہے، وہ کسی کی ملکیت اور جائیداد نہیں ہوتا، آزادی اصل ہے اور غلامی فرع ہے۔ اصل یہی ہے کہ انسان آزاد ہو، حالات اور واقعات کی وجہ سے وہ کسی اور کا غلام بنتا ہے، یہاں آزادی سے مراد جسمانی طور پر کسی کی ملکیت ہونے سے آزاد ہونا مراد ہے۔ یہاں کسی فکری اور نظریاتی طور پر آزاد ہونا مراد نہیں ہے۔ اس طور پر انسان کا آزاد ہونا کسی مذہب کے خلاف نہیں ہے۔ بلکہ حضرت عمر کے ایک قول میں بھی صریحاً کہا گیا ہے کہ انسان اصل میں آزاد ہی پیدا ہوتا ہے۔ یعنی یہاں آزاد ہونے سے مراد غلام ہونے کی نفی ہے۔

2- تمام انسان برابر ہیں سے مراد ہے کہ فطری طور پر تمام انسان برابر ہیں، فطرت تمام انسانوں کے ساتھ یکساں رویہ اختیار کرتی ہے، فطرت انسانوں میں کسی قسم کا امتیاز نہیں برتی، یہ انسان ہے جو انسانوں میں تفاوت پیدا کرتا ہے۔ جب انسان فطری طور پر یکساں ہیں تو جب ہم انسانوں کے ساتھ معاملہ کریں انفرادی سطح پر یا اجتماعی سطح پر تو ہمیں تمام انسانوں کے ساتھ مساوات قائم کرنی چاہئے، کسی قسم کا امتیاز روا رکھنا انسانوں کے درمیان تقسیم کو فروغ دیتا ہے۔ اور جب انسانوں میں تقسیم کو فروغ ملتا ہے تو پھر باہمی

نفرت کا آغاز ہوتا ہے، جو تنازع کا سبب ہوتا ہے، اس لئے اس تنازع اور نزاع کو رفع کرنے انفرادی اور اجتماعی سطح پر تمام انسانوں کو اصولاً برابر مساوی حقوق کا حامل سمجھا جانا چاہئے۔

January 26 at 9:16pm · Edited · Like · 27



Arman Ali

پہلا پوسٹ

1- انسان کے آزاد ہونے کا مطلب ہے کہ فطری طور پر انسان آزاد پیدا ہوتا ہے، وہ کسی کی ملکیت اور جائیداد نہیں ہوتا، آزادی اصل ہے اور غلامی فرع ہے۔۔

آپ کی اس بات سے یہ تاثر ملتا ہے کہ آزادی سے مراد صرف غلامی کا نہ ہونا ہے۔۔ یعنی آپ آزادی اور غلامی کو ایک دوسرے کا ضد مان رہے ہیں۔؟ یہ آزادی کی بہت ہی محدود تشریح ہے۔۔

آزادی دراصل پابندی کی ضد ہے۔ یعنی حقیقی آزادی یہ ہے کہ آدمی کسی بھی چیز کا پابند نہ ہو۔ وضاحت کریں کہ آپ آزادی سے کیا مراد لیتے ہیں۔ میں نے ابتداء ہی میں آزادی کا مطلب پوچھا تھا جس کا جواب دئے بغیر آپ نے اپنے موقف کا دفاع شروع کر دیا۔۔۔!!

اور اگر آزادی کو صرف غلامی کی ضد مان بھی لیا جائے تو جناب یہ ایک مابعد الطبیعیاتی دعویٰ ہے۔۔۔۔۔ آپ صرف ایک دعویٰ کر رہے ہیں اس کی وجہ نہیں بتا رہے ہیں۔۔؟ آخر انسان کو کیوں آزاد مان لیا جائے۔۔۔۔۔؟؟ انسان پیدا ہوتے ہی اپنی مادی بقا کے لئے اپنے ماں باپ اور ان کے نہ ہونے کی صورت میں دوسرے انسانوں کا محتاج ہوتا ہے۔ تو کیوں نہ انسان کو ان کا غلام مان لیا جائے۔۔۔۔۔؟؟ جاری ہے

January 26 at 9:38pm · Like · 21



Arman Ali



[Ayaz Nizami](#)

کہ اگر آزادی سے مراد غلامی کی ضد ہے تو یہ ایک مابعد الطبعیاتی دعویٰ کیسے ہوا؟

January 26 at 9:46pm · [Like](#) · [5](#)



[Arman Ali](#)

یہ ایک میٹاز کل دعویٰ ہے۔۔۔۔۔۔!!

آپ پوچھیں گے کیسے۔۔۔۔۔۔؟؟

اگر یہ ایک میٹاز فزیکل دعویٰ نہیں ہے تو پھر کونسا دعویٰ ہے۔۔۔۔۔۔؟ آپ کیا سائنسی طور پر اس کو ثابت کر سکتے

ہیں۔۔۔۔۔۔؟ اس کی حیثیت ایک مفروضے کی ہے۔۔ اس کو آپ کسی بھی طرح اسٹیبلش نہیں کر سکتے

!!۔۔۔۔۔۔

January 26 at 9:54pm · [Like](#) · [17](#)



[Arman Ali](#)

میرے لیپ ٹاپ کی بیٹری بھی جواب دینے والی ہے اور جانے کا وقت بھی قریب ہے آگے بات شاید کل کر پاؤں۔۔۔۔۔۔

بشرط زندگی نے وفا کی تو۔۔

January 26 at 9:57pm · [Like](#) · [10](#)



اوپر کچھ پوائنٹس رکھ گئے تھے حتہ کے میں نے کمینٹ کے اختتام پے لکھا بھی تھا جاری ہے مگر آپ نے اس کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اپنا کمینٹ کر دیا۔۔۔۔۔۔۔۔!!

2۔ تمام انسان برابر ہیں سے مراد ہے کہ فطری طور پر تمام انسان برابر ہیں،

عجیب اور غیر واضح دعویٰ ہے۔ فطری طور پر تمام انسان برابر ہیں کا کیا مطلب ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ فطری طور پر تمام انسان برابر نہیں ہوتے۔ کسی کو جلد غصہ آتا ہے اور کسی کو دیر سے۔ کوئی اکسٹروورٹ ہوتا اور کوئی انٹروورٹ۔ کئی لمبا اور کوئی چھوٹا۔ کوئی مرد اور کوئی عورت۔ پھر فطری طور پر برابر ہونے کا کیا مطلب ہے؟

فطرت تمام انسانوں کے ساتھ یکساں رویہ اختیار کرتی ہے، فطرت انسانوں میں کسی قسم کا امتیاز نہیں برتی،

ہماری آج تک ان محترمہ فطرت صاحبہ سے ملاقات نہیں ہوئی جو سب کے ساتھ ایک رویہ اختیار کرتی ہے۔ ہم تو دیکھتے ہیں کہ جینز الگ ہوتے ہیں۔ کسی کو کوئی بیماری جلدی لگتی ہے، کوئی زیادہ ذہین اور کم ذہین ہوتا ہے۔ تو یہ کونسی چھٹی ہوئی فطرت ہے جسے سیکولروں نے دریافت کیا ہوا ہے اور جو سرے سے پائی ہی نہیں جاتی؟؟

یہ انسان ہے جو انسانوں میں تفاوت پیدا کرتا ہے۔

جی نہیں یہ فطرت ہے جو انسانوں کے درمیان تفاوت پیدا کرتی ہے۔۔

جب انسان فطری طور پر یکساں ہیں تو جب ہم انسانوں کے ساتھ معاملہ کریں انفرادی سطح پر یا اجتماعی سطح پر تو ہمیں تمام انسانوں کے ساتھ مساوات قائم کرنی چاہئے، کسی قسم کا امتیاز روا رکھنا انسانوں کے درمیان تقسیم کو فروغ دیتا ہے۔

جناب جیسا کہ ہم نے اوپر واضح کیا، مساوات کے دعوے کی بنیاد ہی غلط ہے۔ آپ خلاف واقعہ بات کو مختلف انداز میں دہرا دیں تو وہ بات صحیح نہیں ہو جاتی۔

اور جب انسانوں میں تقسیم کو فروغ ملتا ہے تو پھر باہمی نفرت کا آغاز ہوتا ہے، جو تنازع کا سبب ہوتا ہے، اس لئے اس تنازع اور نزاع کو رفع کرنے انفرادی اور اجتماعی سطح پر تمام انسانوں کو اصولاً برابر مساوی حقوق کا حامل سمجھا جانا چاہئے۔

جی ایسا ہوتا ہے۔ لیکن آپ مساوات کا غیر منطقی دعویٰ کر کے اس چیز کو ختم نہیں کر سکتے۔ سچ بولنے سے شاید یہ مسئلہ بہت کم ہو جائے۔

January 26 at 10:10pm · Like · 17



Arman Ali

باقی گفتگو ان شاء اللہ کل ہوگی
والسلام علی من اتبع الهدی۔

January 26 at 10:11pm · Like · 13



Arman Ali

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نظامی صاحب سے نہایت معذرت کے ساتھ مجھ سے سھو ہو گیا تھا مجھے اپنے دوسرے کمیٹ میں بھی جاری ہے لکھنا تھا۔۔۔ اور میرا گمان تھا کہ میں نے لکھا ہے اسلئے انجانے میں آپ پے خلاف ورزی کا بھتان لگا دیا۔۔۔ اس بات پے نہایت شرمندہ ہوں۔۔۔ مگر میں نے کہیں بھی آپ پے کمیٹ ڈلیٹ کرنے کا بھتان نہیں لگایا یہاں شاید آپ سے سھو ہو رہا ہے۔۔۔!!
خیر بنا کسی تاخیر کے میں اصل مدعے پے آتا ہوں۔۔۔
آپ نے مندرجہ ذیل نکات کے جوابات نہیں دئے۔

2۔ انسانوں کی برابری خلاف واقعہ، غیر واضح ہے۔ جس کو میں نے نکتہ در نکتہ اوپر پیش کیا ہوا ہے۔۔۔



جی نظامی صاحب منتظر ہوں۔۔۔۔۔

January 27 at 8:57pm · Like · 15



امر واقعہ ایسا ہی ہے کہ جیسا آپ نے بیان کیا، آپ سے اپنے کمنٹ کے آخر میں جاری ہے لکھنا رہ گیا، اور سہو آپ کو یہ لگا کہ آپ کی بات مکمل ہونے سے قبل میں نے کمنٹ کر دیا۔ جس کی آپ نے وضاحت بھی کر دی اور معذرت بھی کی، بالکل ایسی ہی بات میری طرف سے بھی سامنے آئی کہ میں آپ کی کمنٹ والی بات درست طور پر سمجھ نہیں سکا اور غلط طور پر یہ سمجھا کہ آپ نے کمنٹ ڈیلیٹ ہونے کی شکایت کی، میں بھی آپ سے معذرت کرتا ہوں، جس کیلئے مجھے شرمندگی ہے کہ میری غلط فہمی کی وجہ سے صورت حال میں کنفیوژن پیدا ہوئی۔ اور اس بات کا بھی شکریہ ادا کرتا ہوں کہ اس کنفیوژن سے متعلق جو کمنٹس تھے وہ میں نے اسی سبب ڈیلیٹ کئے کہ ان کا تعلق بحث سے نہیں تھا، آپ نے فراغ دلی کا ثبوت دیتے ہوئے اسے اشیو نہیں بنایا اور بات کو آگے بڑھا یا، میں اس بات کی یقین دہانی کرتا ہوں کہ آئندہ آپ کا کوئی کمنٹ آپ سے پوچھے بغیر ڈیلیٹ نہیں کیا جائے گا۔ نیز اس بات

کیلئے بھی معذرت کہ کل میں چاہنے کے باوجود بھی لیکن کسی مہمان کے آجانے کے باعث حاضر نہ ہو سکا۔ اب میں موضوع کی طرف آتا ہوں۔

January 28 at 7:03pm · Like · 8



Ayaz Nizami

1۔ جی مذہبی طور پر انسان کو غلامی سے آزاد اس لئے مانا جاتا ہے کیوں کہ خدا کہتا ہے۔۔۔ اگر آپ خدا کو نہیں مانتے تو آپ کے پاس انسان کو غلامی سے آزاد قرار دینے کی بنیاد رہتی ہی نہیں۔۔۔۔۔!!

ایسا نہیں ہے کہ انسان اس لئے آزاد پیدا ہوتا کہ خدا نے اسے آزاد پیدا کیا، اگر ایسا ہوتا تو پھر خدا بعد میں بھی اپنے احکامات کے ذریعے کسی انسان کو غلام نہ بناتا۔ فطرت ہر انسان کے ساتھ یکساں سلوک کرتی ہے، کسی کے ساتھ کوئی امتیاز نہیں برتی، جس سے ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ ہر انسان آزاد ہی پیدا ہوتا ہے، حالات و واقعات اور دیگر عوامل اسے غلام بننے پر مجبور کرتے ہیں، اور انسان اپنی خوشی اور ارادے سے غلام نہیں بنتا، بلکہ جبراً اس پر غلامی مسلط کی جاتی ہے، اگر ہم خدا کو نہیں مانتے تو ہمارے پاس انسان کو آزاد نہیں بلکہ غلام بنانے کی کوئی بنیاد باقی نہیں رہتی۔ مذہب انسان کو غلام بناتا ہے، مذہب سے آزادی کی بدولت انسان دوسرے انسان کو غلام بنانے کے عمل کو برا سمجھتا ہے۔ دنیا سے غلامی کا جو خاتمہ ہوا ہے اس میں فیصلہ کن کردار لادین لوگوں کا ہے۔

2۔ آپ کا کہنا ہے کہ انسان کو اگر فطری اور پیدائشی طور پر آزاد قرار دیا جائے تو یہ ایک مابعد الطبیعیاتی دعویٰ ہے، آپ کی اس بات سے مجھے تو صاف طور پر یہ معلوم ہو رہا ہے کہ آپ کو مابعد الطبیعیات کی اصطلاح کا صحیح مفہوم معلوم نہیں ہے، میں نے اسی لئے آپ سے سوال بھی کیا تھا کہ یہ دعویٰ کیسے مابعد الطبیعیاتی قرار دیا جاسکتا ہے؟ اس لئے آپ اس بات کی وضاحت ضرور کریں کہ آپ مابعد الطبیعیات سے کیا مفہوم مراد لیتے ہیں۔

January 28 at 8:01pm · Like · 7



Arman Ali

آپ جس بنیاد پر یہ نتیجہ اخذ کر رہے ہیں، وہ خود اپنے میں ایک دعویٰ ہے اور وہ بھی انتہائی غیر واضح اور غیر متعین۔

حالات و واقعات اور دیگر عوامل اسے غلام بننے پر مجبور کرتے ہیں،

جی ہاں بالکل کرتے ہیں۔۔۔ لیکن جیسا کہ ہم نے پہلے ہی واضح کر دیا کہ انسان کی پیدائش خود بھی حالات و واقعات سے کوئی الگ چیز نہیں ہے۔۔۔۔۔ اس لئے آپ کی بات صحیح ہونے کے باوجود آپ کے دعوے کی دلیل نہیں ہے۔۔۔۔۔

اور انسان اپنی خوشی اور ارادے سے غلام نہیں بنتا، بلکہ جبراً اس پر غلامی مسلط کی جاتی ہے،

جی ایک پستہ قد شخص اپنی خوشی اور ارادے سے پستہ قد نہیں بنتا۔۔۔ ایک شخص اپنی مرضی سے غریب گھرانے میں پیدا نہیں ہوتا۔۔۔۔۔ لیکن اس کے باوجود آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ انسان پستہ قد یا غریب نہیں ہوتا۔۔۔ کسی کا اپنی مرضی سے غلام نہ بننا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ ہر انسان آزاد پیدا ہوتا ہے۔۔۔۔۔

اگر ہم خدا کو نہیں مانتے تو ہمارے پاس انسان کو آزاد نہیں بلکہ غلام بنانے کی کوئی بنیاد باقی نہیں رہتی۔ مذہب انسان کو غلام بناتا ہے، مذہب سے آزادی کی بدولت انسان دوسرے انسان کو غلام بنانے کے عمل کو برا سمجھتا ہے۔ دنیا سے غلامی کا جو خاتمہ ہوا ہے اس میں فیصلہ کن کردار لادین لوگوں کا ہے۔

دنیا میں غلامی کی وجوہات اور کیا جوازات تھے کس نے اسے ختم کرنے میں کتنا کردار ادا کیا، یہ ایک علیحدہ بحث ہے۔۔۔ ہم لوگ یہاں پر منطقی بحث کر رہے ہیں۔۔ تو آپ منطقی طور پر یہ ثابت کریں کہ انسان کو کس بنیاد پر آزاد مانا جائے۔۔۔۔۔۔۔۔۔؟

2- آپ کا کہنا ہے کہ انسان کو اگر فطری اور پیدائشی طور پر آزاد قرار دیا جائے تو یہ ایک مابعد الطبیعیاتی دعویٰ ہے، آپ کی اس بات سے مجھے تو صاف طور پر یہ معلوم ہو رہا ہے کہ آپ کو مابعد الطبیعیات کی اصطلاح کا صحیح مفہوم معلوم نہیں ہے، میں نے اسی لئے آپ سے سوال بھی کیا تھا کہ یہ دعویٰ کیسے مابعد الطبیعیاتی قرار دیا جاسکتا ہے؟ اس لئے آپ اس بات کی وضاحت ضرور کریں کہ آپ مابعد الطبیعیات سے کیا مفہوم مراد لیتے ہیں۔

گئیں گے وہ بعد میں دوسرے شہروں سے آنے والے ہوں گے۔ اکبر نے کہا چلو اگر میں آگرہ کے تمام کوؤں کے پکڑ کر گنوں اور وہ اس سے کم نکل آئے تو۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔؟ بیر نیل نے کہا جہاں پناہ پھر تو آپ کے گننے کے دوران بہت سارے کوئے دوسرے شہروں میں چلے گئے ہوں گے۔۔۔۔۔

تو جناب یہاں پر بیر نیل کی بات منطقی اور قابل فہم ہونے کے باوجود عملی صورت حال کی وجہ سے فالسی فائیل (falsifiable) نہیں تھی۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔

اگر کچھ لوگوں کا ایک گروپ بیٹھا ہوا ہے اور اپنی باتوں میں پہلے سے ہی متفق ہیں اور مزید متفق ہونا چاہتے ہیں تو ایسی بحث میں باتوں کو فالسی فائیل (falsifiable) ہونا ضروری نہیں ہے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔

مثلاً اگر بہت سارے ملاحہ (واضح ہو کہ یہ لفظ میں صرف شناخت کے استعمال کر رہا ہوں، اس سے تحقیر مقصود نہیں ہے) ایک جگہ پر جمع ہو کر مولوی کی مخالف کر رہے ہیں تو یہاں پر باتوں کو فالسی فائیل (falsifiable) ہونا ضروری نہیں ہے۔ اسی طرح اگر مولوی صاحب مسجد کے خطبے میں آخرت کی باتیں کر رہے ہوں تو وہاں پر باتوں کو فالسی فائیل (falsifiable) ہونا ضروری نہیں ہے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔

لیکن اگر آپ فریق مخالف سے بحث کر رہے ہوں تو جناب لازمی ہے کہ آپ کی بات فالسی فائیل (falsifiable) ہوں۔ ورنہ آپ دعویٰ پر دعویٰ کرتے چلے جائیں گے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔

آپ کا یہ دعویٰ کہ تمام انسان برابر ہیں ایک ان فالسی فائیل (unfalsifiable) دعویٰ ہے۔

آپ کا یہ دعویٰ کہ تمام انسانوں کے ساتھ فطرت برابری کا سلوک کرتی ہے ایک ان فالسی فائیل (unfalsifiable) دعویٰ ہے۔

آپ کا یہ دعویٰ کہ تمام انسان آزاد پیدا ہوئے ایک ان فالسی فائیل (unfalsifiable) دعویٰ ہے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔

ویسے تو آخری سٹیٹمنٹ میٹافزیکل بھی ہے، لیکن میں اس وقت فلسفے میں زیادہ دور نہیں جانا چاہتا۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ اور اگر جناب مصر ہیں کہ میں اس کو میٹافزیکل ثابت کروں تو اس کے لئے بھی حاضر ہوں۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ لیکن پھر آپ یہ بھی بتادیں کہ یہ دعویٰ اگر میٹافزیکل نہیں ہے تو کیا ہے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔؟؟؟

ویسے صرف حوالے کے یہ عرض کر دوں کہ آپ انٹیرنیٹ میں جا کر اس لفظ کی تحقیق کیجئے تو آپ کو پتہ چل جائے گا کہ میں کیا کہہ رہا ہوں۔ آئنٹولوجی Ontology

5۔ جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا ہے کہ میٹافزیکس کی ایک براخ ہوتی ہے جسے آئنو لوجی کہا جاتا ہے۔ اس علم میں اشیاء کی حقیقت کا تعین کیا جاتا ہے۔۔۔۔۔۔ جب آپ ایک انسان کی ایک خاص حیثیت کا تعین کرتے ہیں تو یہ میٹافزیکس ہی ہے۔ ورنہ پر آپ یہ بتائیں کہ انسان کی آزادی کی حیثیت کا تعین آپ کس بنا پر کر رہے ہیں۔ اس کے لئے بار بار برابری کا دعوے کر رہے ہیں۔ لیکن اس کی بھی وضاحت نہیں کر رہے ہیں کہ یہ برابری ہے کیا چیز جب کہ ہر جگہ تنوع نظر آتا ہے۔۔۔۔۔۔

7- ہم آپ کے اس مطالبے کو پورے دل سے تسلیم کرتے ہیں اور اب تک اسی کے مطابق مکالمہ کر رہے تھے۔ لیکن عرض یہ ہے کہ یہ مہربانی آپ سے پہلے سرزد ہوئی ہے۔ ہم نے تو رد عمل میں صرف نمونہ عرض کیا تھا۔ آپ کا جملہ ملاحظہ ہو۔

تبرے کے جواب میں، میں کچھ بھی نہیں کہنا چاہتا۔ کیونکہ اس پر تبصرہ ایک تو گفتگو کو کسی اور طرف لے جائے گا۔ نیز اس تبرے میں علم منطق سے لاعلمی بالکل واضح ہے۔ _____ کیا یہاں پر صاف پتا نہیں چلتا کہ جب آپ سے بات نہیں بن پاتی تو آپ مسند علمی کے بہت ہی اونچے مقام پر بیٹھ کر ہماری کم علمی کا فیصلہ صادر فرمادیتے ہیں۔ اور ہماری کم علمی کا فیصلہ صادر فرماتے ہوئے آپ یہ بھی سمجھتے ہیں کہ آپ کا فیصلہ کر دینا کافی ہے، ہماری بات کو غلط ثابت کرنے کی کوئی کوشش سرے سے ہی نہیں کرتے۔۔۔۔۔۔۔۔؟؟



<http://www.fallacyfiles.org/archive112013.html>

<https://www.phy.duke.edu/.../axioms/axioms/node46.html>

21.3 The Gödel-Rosser Theorem again

(a) Back to the technicalities! Our next major task is to fulfil our promise to prove the Gödel-Rosser Theorem: we'll show that nice theories are incomplete without using the assumption of ω -consistency (or weaker versions of it like 1-consistency).

As we noted in Section 19.3, Rosser's basic trick is to construct a sentence which 'says' *If I'm provable, there's already a proof of my negation*. Here's one way of developing that idea.

Consider the relation $\text{Prf}_T(m, n)$ which holds when m numbers a T -proof of the negation of the wff with number n . This relation is obviously p.r. given that Prf_T is; so assuming T is nice it will be captured by a wff $\text{Prf}_T(x, y)$.⁴ So now consider the Rosser provability predicate defined as follows:

$$\text{RProv}_T(x) \stackrel{\text{def}}{=} \exists v (\text{Prf}_T(v, x) \wedge (\forall w \leq v) \neg \text{Prf}_T(w, x)).$$

Then a sentence is Rosser-provable in T : its g.n. satisfies the Rosser provability.

[8 hours ago](#) · [Edited](#) · [Like](#) · [1](#)



[Saeed Khalid](#)

لطیفہ۔ جواب براں غزل ارمان علی
عدالت میں ملزم نے کہا کہ "میں چور ہو"، یا "میں قاتل ہو" ایک ان فالسی فائنیبل (unfalsifiable) دعوہ ہے۔۔۔ اس پر
عدالت نے اسے باعزت بری کر دیا

[8 hours ago](#) · [Like](#) · [1](#)



[Saeed Khalid](#)

میرا کوینٹ ڈلیٹ کردینا نظامی صاحب

8 hours ago · Like · 1



Arman Ali Ayaz Nizami

صاحب، لیجئے آپ کے لئے بیرونی امداد بھی آگئی۔ نوبت یہاں تک پہنچ گئی۔؟؟

about an hour ago · Like



Romana Ghazal

ایاز نظامی صاحب کی رولا اے؟؟؟؟؟ آپ کے پروانے درمیان میں مداخلت بھی کر رہے ہیں اور آپ اپنے کمنٹس بھی ایڈٹ کر رہے ہیں حالانکہ آپ نے اس بات کی گارنٹی دی تھی کہ درمیان میں کوئی مداخلت بھی نہیں کرے گا اور کمنٹس بھی آڈیٹ نہیں ہوگا _____ صرف آپ کو انفارم کر رہی ہوں آپ جواب دے کر میرے کمنٹ ڈیلیٹ کر دیجیے _____ شکریہ



13 minutes ago · Edited · Like

Arman Ali •

Arman Ali Ayaz Nizami

جناب ویسے تو جواب دینے کے لئے کسی وقت کے تعین کی شرط نہیں تھی۔۔۔۔۔ لیکن آپ کو نہیں لگتا تھا کہ چار دن کچھ زیادہ ہی ہو گئے۔۔۔۔۔؟
 دیکھیں لوگ بھی کتنے منتظر اور بے چین ہیں۔۔۔۔۔!! ویسے ہم کچھ جج نہیں کر رہے ہیں، جیسا کہ آپ نے کہا کہ قارئین پر چھوڑ دیا جائے۔۔۔۔۔
 پھر بھی آپ کو خیال رکھنا چاہئے اور ویسے بھی آپ کے ایک پچھلے پوسٹ میں آپ کے ساتھ علامہ کلا حلقہ بھی لگ چکا ہے۔۔۔۔۔ ہمارے لیے یہ بھی
 ایک بڑے اعزاز کی بات ہے کہ ایک علامہ سے مکالمہ یا مناظرہ کر رہے ہیں۔۔۔۔۔!!
 اس دوران ہمیں پورا تھریڈ دوبارہ دیکھنے کا موقع ملا تو یاد آیا کہ ہمارے دو نکات کو آپ نے نظر انداز کر دیا ہے۔ برائے مہربانی اس پر بھی التفات فرمائیں
 ۔۔۔ ہم اپنے ان نکات کو دوبارہ پیش کر رہے ہیں۔۔۔

-8

انسان کا پیدا ہونا بھی ایک طرح سے حالات و واقعات ہی ہے۔۔۔۔۔ کبھی کبھی انسان کی پیدائش ہی غلامی کی وجہ بن جاتی ہے۔۔۔ تو آپ انسان کی پیدائش کو حالات و واقعات کے علاوہ کچھ اور کیسے سمجھ رہے ہیں۔۔۔؟؟

--9

ایسا نہیں ہے کہ انسان اس لئے آزاد پیدا ہوتا کہ خدا نے اسے آزاد پیدا کیا، اگر ایسا ہوتا تو پھر خدا بعد میں بھی اپنے احکامات کے ذریعے کسی انسان کو غلام نہ بناتا۔

اس دعوے کی کیا بنیاد ہے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔؟ یعنی آپ یہ کہہ رہے ہیں کہ خدا کسی کو جب کسی کیفیت میں پیدا کرتا ہے تو وہ لازماً اسی کیفیت میں رہتا ہے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔؟ یہ ایک عجیب دعویٰ ہے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔!! کیا خدا نے خود ایسا کہا ہے یا آپ خدا کی طرف سے یہ کہہ رہے ہیں۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔؟؟

February 2 at 9:18pm · Edited · Like · 5



Izzuddin Deccani

ایک علامہ ہوتے تھے۔ پھر انہوں نے ایک مناظرہ کیا۔ اس کے بعد بھی انہیں لگا کہ وہ علامہ ہی ہیں۔
رہے نام اللہ ہے۔

Yesterday at 10:40pm · Like · 1



Romana Ghazal

محترم Ayaz Nizami صاب آپ کی لمبی خاموشی آپ کے علامہ ہونے پر کئی سوالیہ نشان بنا رہی ہے _____ اپنا نہیں خیال تو اپنے
دوستوں کا تو خیال کر جو پچھلی پوسٹ بہت اتر رہے تھے آپ کے علامہ ہونے پر

15 hours ago · Unlike · 3



Izzuddin Deccani

جس طرح خم ٹھونک کر میدان میں آئے تھے اندازہ تو یہ تھا کہ یہاں پر گھمسان کارن پڑے گا۔ لیکن ہائے افسوس یہاں پر بھوت کی لنگوٹی بھی نظر نہیں
آئی۔ اس وقت شاید اشعر نجفی صاحب علامہ والے لقب پر سائڈ میں کھڑے ہو کر مسکرا رہے ہیں۔ اس مناظرے کے سلسلے میں جو گفت و شنید ہو رہی تھی
اس میں بھی اشعر نجفی صاحب ایک طرف کھڑے ہو کر مسکرا رہے تھے۔ اس سے پہلے بھی ایک تھریڈ میں موصوف مسکرا رہے تھے نتیجہ یہ نکلا کہ
سوفٹ عزازی صاحب کو کوئی راہ فرار نظر نہ آئی تو اپنا اکاؤنٹ ڈی ایکٹیوٹ کر کے نیا اکاؤنٹ کھولنا پڑا۔ شاید اشعر صاحب کو اندازہ نہیں ہے کہ ان کی
مسکراہٹ کتنی بھیانک ہے۔ اچھے خاصے علامہ "بزی" ہو جاتے ہیں اور اتنی "بزی" ہو جاتے ہیں کہ سوچتے ہی رہتے ہیں کہ اپنے "بزی" سے کیسے باہر
آؤں۔

یہ عبرت کی جا ہے تماشا نہیں ہے۔۔

[about a minute ago](#) · [Like](#)

•

[8 hours ago](#) · [Like](#) · [2](#)



•

•

[Romana Ghazal](#)



Shaukat Khan

ارمان صاحب - چاہتیہ ہیں کہ ان کی ہر بات پر لوگ سمجھیں اللہ اور خدائے اللہ کہیں
چاہتیہ ہیں کہ ان کی ہر بات پر لوگ سمجھیں اللہ اور خدائے اللہ کہیں
کہا چہیز لگا لے لگو - ان کہیں آہیں وہوں کا ہیں کہیں ہرگز رکھا تھا - ارمان
صاحب دیرا بولنے کو آہیں ارمان اور ہنسلی ہنسے کہ دیوکت خان کو گروہ ہنسے کہیں ہنسلی
دیرا تھا - یہ چاروں کہیں ہنسے کوہک جملی بات ہی نہیں ہنسلیہ خدائے اللہ اور سمجھیں اللہ
کہیں

[33 minutes ago](#) · [Like](#)



•

[Romana Ghazal](#)



Sarmad Yazdani

ہیں یہ معلوم ہی پیشین گوئی کر دے توں
نہ خدائے اللہ کا تا توہار ان ہنسے
ہر بارو ہنسے ارمانہ ہنسے

January 24 at 9:38pm · [Like](#) · [3](#)

33 minutes ago · Like



Romana Ghazal



33 minutes ago · Unlike · 1



Romana Ghazal

اس میں اب کوئی شک نہیں رہا کہ علامہ ایاز نظامی صاب اپنے چیلوں سمیت فرار ہو چکے ہیں۔ اب دور کہیں بیٹھ کر اپنی شکست کے زخم چاٹ رہا ہوگا

18 minutes ago · Edited · Unlike · 1

...

8 hours ago · Edited · Unlike · 6



Izzuddin Deccani

[about an hour ago](#) · [Like](#)



[Arman Ali](#)

دل کو کون بھلا رہا ہے سب سے سامنے ہے حضور۔۔۔
ہم نا بھاگے ہیں نا کبھی بھاگے گے ان شاء اللہ۔۔۔۔۔
آپ اپنے آقا کی خبر تو لے لیں انکی طبیعت تو ٹھیک ہے۔۔۔۔۔!

[about an hour ago](#) · [Like](#) · [2](#)



[Saeed Khalid](#)

یہ باقی جو لونڈیوں سے پیدا ہونے والے بچو گلڑے مزہ ہی یہاں بک بک کر رہے انکی علم اوقت نہیں کے ان کی کسی بات کا جواب دیا جائے۔ ایاز نظامی
صاحب کیڑے مکوڑوں کو خاطر میں نہیں لاتے
Shahzad Anjum and etc

[about an hour ago](#) · [Like](#)



[Arman Ali](#)

واہ کیا بات ہے میاں بہت جلدی اپنی اوقات دکھا دی۔۔۔ کوئی بات نہیں ہم بخوبی جانتے ہیں آپ کے ملحد بننے کی وجہ بھی آپ کی والدہ ہی ہیں
!!۔۔۔۔۔

[about an hour ago](#) · [Like](#) · [2](#)



Saeed Khalid

ارمان علی کی ان فالسی فائیل وال جاہلانہ باتوں سے میں ان کی علمی اوقات اوپر دکھا چکا ہوں۔ ساری باتیں سید فواد بخاری کی باتوں کا سرقہ تھی

about an hour ago · Like



Saeed Khalid

ایسے لوگوں سے اہل علم بات نہیں کرتے۔ یہ گالی مزہب نے ہی سکھائی ہے



about an hour ago · Like



Kashif Qureshi

جناب محترم Saeed Khalid صاحب انسان کی صلاحیت و علم اس کی آداب و خصائل اور شعور سے پتہ چلتا ہے، جس نوعیت کی زبان آپ اختیار کر رہے ہیں آپ کی علم اور صلاحیت سرچڑھ کر بول رہے ہیں۔ اور اگر علم و قابلیت اس زبان کے ذریعے پیش کی جاتی ہے، تو قبلہ ہمیں اس صف سے باہر ہی سمجھیں، ہم جاہل ہی اچھے،

about an hour ago · Like · 2



Arman Ali

اگر وہ جاہلانہ باتیں تھیں تو ابھی تک آپ کے گرو جی نے ان کا رد بھی نہیں پیش کیا!! میں تو بار بار التجائیں کر رہا ہوں۔۔۔ اب آپ اتنے ہی ہونہار ہیں کے اپنے گرو جی کو بھی جوتے کی نوک پے رکھتے ہیں تو آجائیں میدان میں موضوع چن لیں آپ سے بھی ایک مناظرہ ہو جائے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔؟؟

about an hour ago · Like · 1



Arman Ali

"یہ باقی جو لونڈیوں سے پیدا ہونے والے بچو گٹھے مزہ ہی یہاں بک بک کر رہے"

چلیں بقول آپ کے ہمیں تو مذہب سے یہ چیز وراثت میں ملی ہے آپ کی ایسی تربیت کس رنڈی نے کی ہے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔؟؟

about an hour ago · Like · 1



Kashif Qureshi

کیا یہ بھی اہل علم کا شیوا ہے محترم و حضور، Saeed Khalid صاحب،
اسی علمی قابلیت کی بات کر رہے، ہیں حضرت،



Saeed Khalid

یہ باقی جو لونڈیوں سے پیدا ہونے والے بچو گٹھے مزہ ہی یہاں بک بک کر رہے انکی
علم اور باتیں نہیں کہہ رہے کسی بات کا جواب دیا جائے ہمارے نظامی صاحب کلمے
مکڑوں کو جا طر میں نہیں لائے
Shahzad Arjum and etc

A manulab 100% 1 like

about an hour ago · Like



[Saeed Khalid](#)

لوئڈیاں مزہب کی ایک حقیقت ہیں۔ افسوس ہے کہ آج مزہبیوں کو اپنے مزہب کی باتوں پر ہی شرم آنے لگ گئی ہے

[about an hour ago](#) · [Like](#)



[Saeed Khalid](#) to is am ma na ghaltki kha a hakeekat ha

Kashif Qureshi

[about an hour ago](#) · [Like](#)



[Saeed Khalid](#) ma na kisi pr zati hamla nhi kia arman ali muj pr zati hamla krna
shiro ho gia ha

[about an hour ago](#) · [Like](#)



[Saeed Khalid](#) dob mro

<http://islamqa.info/ur/10382>



Saeed Khalid

اسلام دنیا کا شاید وہ واحد مذہب ہے جس نے آکر انسانی غلامی اور تجارت کو، شرعی ”حیثیت دی اور انسان کو قانونی طور پر آزاد اور غلام میں تقسیم کر دیا، صحیح بخاری کتاب المغازی باب غزوہ خیبر حدیث نمبر 3891 میں ہے کہ جب نبی اسلام نے صفیہ بنت جہی کو اپنے لیے منتخب کیا تو مسلمانوں نے کہا کہ یہ یا تو امہات المؤمنین میں سے ہے یا باندیوں میں سے تو اگر انہوں نے اسے پردہ کرایا تو یہ امہات المؤمنین میں سے ہوگی اور اگر نہیں کرایا تو کنیز اور باندی ہوگی، پھر جب نبی اسلام نے اسے پردہ کرایا تو مسلمانوں کو پتہ چل گیا کہ یہ ام المؤمنین ہے۔ یعنی نبی اسلام خود نہ صرف باندیاں رکھتے تھے بلکہ انہیں پردہ بھی نہیں کرواتے تھے یعنی ان کی نظر میں باندی یا کنیز کی حیثیت محض، ”مال“ کی سی ہوتی تھی، ان لوگوں کے لیے بہت بڑا سوالیہ نشان ہے جو اسلام میں عورت کے مقام کا راگ الاپتے نہیں تھکتے؟!

عمر بن الخطاب کے بارے میں مشہور ہے کہ وہ جب کسی باندی کنیز کو پردے میں دیکھتے تو اسے جھڑک دیتے اور کہتے کہ آزاد عورتوں سے مشابہت اختیار نہ کرو۔ یعنی اپنے ہی ہاتھ سے انہیں ننگا کرتے تھے۔ سنن البیہقی کتاب الصلاة میں انس بن مالک سے مروی ہے کہ عمر بن الخطاب کی باندیاں ننگے سر خدمت کرتی تھیں اور ان کے پستان آپس میں ٹکرا رہے ہوتے تھے؟!

تحفۃ الاحوذی فی شرح جامع الترمذی میں فرمایا گیا ہے کہ شافعی، ابی حنیفہ اور جمہور علماء نے آزاد اور غلام عورت کی شرمگاہ میں تفریق کی ہے اور غلام عورت کی شرمگاہ ناف سے گھٹنے تک قرار دی ہے؟! امام ابن تیمیہ کی کتاب الفتاویٰ میں امام صاحب نے فرمایا ہے کہ جمہور شافعیوں اور مالکیوں اور بیشتر حنابلہ کے نزدیک کنیز کی شرمگاہ ناف سے گھٹنے تک ہے، اس میں احناف نے صرف اتنا اضافہ کیا ہے کہ اس میں پیٹ اور کمر بھی شامل کر دی ہے یعنی سینہ بھلے نظر آتا رہے تاہم جمہور علماء اور ائمہ اسلام کے نزدیک کنیز یا باندی کی شرمگاہ ناف سے گھٹنے تک ہی ہے۔

یہ ہے وہ انسانیت، عزت، شرافت اور مساوات سے بھرپور خوبصورت اسلام...؟! اسلام تو جو کچھ ہے سو ہے، حیرت تو ان لوگوں پر ہوتی ہے جو ایسی گھٹیا آئیڈیالوجی کے دفاع کے لیے خود کو بم تک سے اڑا دیتے ہیں!!!



Izzuddin Deccani

سعید خالد صاحب۔ پہلے اپنے علامہ کو لے آئیں پھر بات کریں۔

about an hour ago · Like

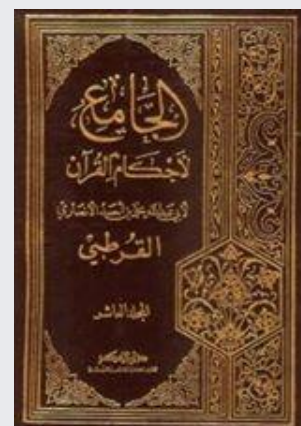


Saeed Khalid

26 کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”وَأَمَّا أَلَّةٌ فَالْعُورَةُ مِنْهَا مَاتَتْ تَحْتَ شَدِيدِهَا، وَلَهَا أَنْ تَبْدِيَ رَأْسَهَا وَمَعْصِمِهَا. وَقِيلَ: حُكْمُهَا عِلْمُ الرِّجْلِ“

”زہی کنیز تو اس کی شرمگاہ اس کے پستانوں کے نیچے سے ہے، اور وہ اپنا سر اور کلائیاں ظاہر کر سکتی ہے اور کہا گیا ہے کہ اس کا حکم مرد کی طرح ہے



about an hour ago · Like



Arman Ali

او جاہل کے بچے جو یہاں وہاں سے کاپی پیسٹ کر رہے ہو پہلے اسے خود تو پڑھ لیا کرو۔۔ اس موضوع پر الگ سے تھریڈ لگائیں بات کرو گے
 -----؟؟ یا اپنے علم کی طرح یوں نکل جائیگی -----؟؟

[about an hour ago](#) · [Like](#) · [1](#)



[Saeed Khalid](#)

تم مفتی تقی عثمانی یا کسی اور مشہور مفتی کو لے او میں ایاز نظامی کو لے او گا۔ ایاز صاحب جاہلس سے بات کر کے اپنا وقت نہیں ضائع کرنا چاہتے

Izzuddin Deccani

[about an hour ago](#) · [Like](#)



[Saeed Khalid](#) Arman ali tare jhalat ma oper unfalsifiable ma ma dikha chuka ho

jo to na

Syed fawad bokhari shab ka copy paste kia tha

[about an hour ago](#) · [Edited](#) · [Like](#)



[Izzuddin Deccani](#)

اتنی دور جانے کی ضرورت ہی کیوں ہے۔ علامہ خود تیار ہوا تھا اور اب بھاگا پھر رہا ہے۔ علامہ کے شرائط تم کیوں پیش کر رہے ہو؟

[about an hour ago](#) · [Like](#) · [1](#)



[Saeed Khalid](#) molvi abdul aziz ki tarha arman ali burka pahin kr bhaga ga hum nhi

[about an hour ago](#) · [Like](#)



about an hour ago · Like



about an hour ago · Like



about an hour ago · Edited · Like



Saeed Khalid



about an hour ago · [Like](#)



[Arman Ali](#)

سعید خالد۔۔ پیٹا پیپر چیخ کر لو گیلا ہو گیا ہے۔۔



about an hour ago · [Like](#)



[Arman Ali](#)

اویار بس کرو یہ کہاں سے تمہینہ آپا کے ٹوٹے کا پی پیسٹ کر رہے ہو۔۔۔ میری تو ہسی نہیں رک رہی۔۔۔



about an hour ago · [Like](#)



[Kashif Qureshi](#)

جناب محترم Saeed Khalid کسی بھی محفل میں مکالمہ یا مناظرہ میں زیتات پر بات لانا، بھی کسی زی علم و احترام یا شعور شخصیت کا شیوا نہیں، اور یہ کیا،

ٹین ایجر کی طرح یہاں وہاں سے کا پی پیسٹ کر رہے ہیں، اس طرح تو اگر یہاں ثابت کرنا چاہوں، تو آپ سمیت تمام ملحدیت کو بندر اور سوروں کی نسلیں بطور ایک سپیشر تثابت کرنے میں ہر گز دیر نہیں لگے گی، بقول آپ کے، ہی رہنما اس کی کھلے عام گواہی دیں گے،

اور میں یہاں 200 صفحات پر مبنی نوٹ پیش کر دوں اس زمرے میں،

محترم بحث علمی نوعیت کی ہے، دو فریقین کی درمیاں کی ہے، دو متضادی اطراف کی ہے، یہاں اس طرح کا طرز عمل جس نوعیت کا آپ اختیار کر رہیں ہیں یہ اوجھی بچکانہ حرکتیں، تو قارئین کے لئے اپنے پکش پر کھڑے امیدوار کی، کی کرائی ساری محنت کو ٹیامیٹ کرنے کے مترادف ہے جو آپ بطور سعید خالد ایاز نظامی کے لئے بخوبی انجام دے رہے ہیں اور رہی علمی قابلیت صاحب، اسانے والے کو جاہل سمجھنا سب سے بڑی جاہلت کی سب سے بڑی دلیل اپنے آپ میں خود ہے،

[about an hour ago](#) · [Unlike](#) · [2](#)



[Saeed Khalid](#)

ارمان علی کا ان فالسی فائبل وال کو مینٹ سید فواد بخاری سے کا پی پیسٹ کیا گیا تھا اس پر مجھے بھی بہت ہسی آئی تھی



[about an hour ago](#) · [Like](#)



[Izzuddin Deccani](#)

سعید، پاک فری تھنکر سے ہار کر نہیں جیت کر نکلا تھا۔ ہمت ہے تو لنک پوسٹ کر۔ لیکن یہ سب تو دوسری باتیں ہیں۔
یہ تھریڈ تمہارے علاقے کا ہے۔ اسی نے خود اپنی مرضی سے لگایا اور تھریڈ لگانے کا مقصد بھائی ارمان علی سے بحث کرنا ہی تھا۔ اب تم اس کی طرف سے
نئے شرائط کیوں لگا رہے ہو۔ پہلے علاقے کو یہاں پر شرکت کرنے کے لئے منامنا کراؤ پھر بات کرو۔

59 minutes ago · Like



Arman Ali

لگتا ہے بخاری صاحب نے بھی ماضی میں بہت لٹر لگائے ہیں اس لئے بار بار انکے نام کی مالا جچی جا رہی ہے۔۔۔ باقی فالسی فائیکلیٹی کی انفارمیشن وکی پیڈیا
میں پائی جاتی ہے !!!

<http://en.wikipedia.org/wiki/Falsifiability>



Falsifiability - Wikipedia, the free encyclopedia

Falsifiability or refutability of a statement, hypothesis,...

EN.WIKIPEDIA.ORG

58 minutes ago · Like



Saeed Khalid

آپ کا سارا مزہب اور کتابیں یہود، اسرائیلی اور بائبل روایات اور قصوں کا کاپی پیسٹ ہیں آپ کو تو کاپی پیسٹ کا طعنہ دیتے ہوئے شرم انی چاہیے

58 minutes ago · Like



[Saeed Khalid](#) hahahahaha

57 minutes ago · Like



[Saeed Khalid](#) Fawad bukahri na muja nhi aap ko litr lagay ha

57 minutes ago · Like



[Saeed Khalid](#)

ارمان علی نے خود مان لیا کہ ازادی والاد عواان فلسفہ ای اہل ہی۔ ایسا دعوا جسے غلط ثابت فی کیا جاسکے۔ تو پھر یہ تو ارمان علی کیشکست ہوئی۔ وہ بحث کس چیز پر کرے گا

53 minutes ago · Like



[Izzuddin Deccani](#)

میرا خیال ہے کہ محترم فواد بخاری ایک اچھے اور علمی بندے ہیں۔ ان سے جو بھی اختلاف ہو، لیکن وہ اس طرح کا غیر علمی اور جاہلانہ انداز اختیار نہیں کرتے۔

فلسفی فائیلٹی کا تصور ایک علمی وراثت ہے اور اس پر کسی کا کوئی اجارہ نہیں ہے۔ سید فواد بخاری صاحب نے اگر اس پر کوئی کام کیا ہے تو یہ کوئی ایسی بات نہیں ہے کہ ہر کوئی انہی سے کاپی پست کر رہا ہے۔ اگر علامے خود اپنی جال میں پھنس گئے تو اب کیا ہی کیا جاسکتا ہے۔ علامہ کو چاہئے کہ سید صاحب سے جا کر کوئی ٹوٹکا لے کر آئیں۔ ہو سکتا ہے کہ طبیعت صاف ہو جائے۔

52 minutes ago · [Like](#)



[Romana Ghazal](#)

سعید بچہ اب رونے سے کچھ نہیں ہوگا _____ جاؤ تمام اینڈ جیری دیکھو اور اپنے گرو علامہ ایاز نظامی کو ٹھنڈے پانی کی پٹیاں کراؤ

51 minutes ago · [Unlike](#) · [2](#)



[Izzuddin Deccani](#)

سعید میاں، یہی بات آپ کا علامہ آکر کیوں نہیں کر رہا ہے۔ وہ ایک دم کیسے اتنا "بزی" ہو گیا؟

50 minutes ago · [Like](#)



[Saeed Khalid](#)

ارمان پتر یہ ریاضی ہے، بچوں کا کھیل نہیں، یہ تیرے بس کی بات نہیں، میں یونیورسٹی میں ریاضی ہی پر رہا ہوں۔ اوپر آپ نے ایسی بات لکھی جن سے ریاضی کا طالب علم خوب ہنس سکتا ہے

Gödel's modal ontological argument

Previously, I've explained a simple ontological argument, and also a modal ontological argument. However, there's another modal ontological argument which interests me: That which was proposed by Kurt Gödel. It's Gödel's ontological argument!

Ax. 1. $P(\varphi) \wedge \Box \forall x [\varphi(x) \rightarrow \psi(x)] \rightarrow P(\psi)$
Ax. 2. $P(\neg\varphi) \leftrightarrow \neg P(\varphi)$
Th. 1. $P(\varphi) \rightarrow \Diamond \exists x [\varphi(x)]$
Df. 1. $G(x) \iff \forall \varphi [P(\varphi) \rightarrow \varphi(x)]$
Ax. 3. $P(G)$
Th. 2. $\Diamond \exists x G(x)$
Df. 2. $\varphi \text{ ess } x \iff \varphi(x) \wedge \forall \psi \{ \psi(x) \rightarrow \Box \forall x [\varphi(x) \rightarrow \psi(x)] \}$
Ax. 4. $P(\varphi) \rightarrow \Box P(\varphi)$
Th. 3. $G(x) \rightarrow G \text{ ess } x$
Df. 3. $E(x) \iff \forall \varphi [\varphi \text{ ess } x \rightarrow \Box \exists x \varphi(x)]$
Ax. 5. $P(E)$
Th. 4. $\Box \exists x G(x)$

46 minutes ago · Like



Izzuddin Deccani

ہنسنا ہر ایک کا پیدائشی حق ہے۔ اور ہارنے پر ہنسنے کو کھسیانی ہنسی کہتے ہیں۔ پہلے اپنے علامہ کو مناؤ پھر آؤ۔

45 minutes ago · Edited · Like



Sadaf Naz

حق آگیا اور باطل مٹ گیا بے شک باطل تو مٹنے ہی کے لیے ہے..... حضرت علاہ مولانا، ارمان دامت برکات علیک بھائی ماشا اللہ آپ تو چھپے رستم نکلے میں تو آپ کو..... عام مسلمان سمجھتی تھی.... مگر آپ تو.... اللہ کے ولی نکلے..... بے شک اللہ ہمیشہ سچوں کے ساتھ ہوتا ہے..... اس مناظرے کو سنویرے قلم سے لکھ کے... آنے والی نسلوں کے لیے محفوظ کیا جائے..... یہ جیت صرف آپ کی نہیں بلکہ ہم سب کی جیت ہیں..... علاہ.. ارمان بھائی.... اللہ کی رحمت ہو آپ پر.. اللہ آپ کے علم میں عمل میں ایمان میں اور فہیم میں اور اضافہ فرمائے..... مجھے فخر ہے کہ میں آپ بھائیوں کے گروپ میں ہوں.....

25 minutes ago · Edited · Like · 1

بڑی بڑی باتیں کرتے تھے،،، اصل میں ہوتا یہ ہے کہ جب بد معاش لوگ عدالت میں شکست کھانے لگیں تو وہ شرارتی اور غنڈے قسم کے لوگ بھیج دیتے ہیں،،، سعید صاحب بھی کچھ اسی قسم کی مخلوق لگ رہے ہیں اور اپنا کیس خراب کر رہے ہیں،،، ارمان بھائی عرف انجان مسافر اللہ آپ کے علم میں اضافہ کرے اور جزائے خیر دے

about an hour ago · Like · 1

- 1- بہت معذرت کہ میں پچھلے دنوں گھریلو مصروفیت کی وجہ سے اس پوسٹ کو بالکل بھی وقت دے نہ سکا، اس لئے میں دوبارہ ذرا پیچھے کی طرف جاؤں گا تاکہ کچھ باتوں کا اعادہ بھی ہو جائے اور آموختہ تازہ بھی ہو جائے۔ وقت نہ دے پانے کی وجہ صرف مصروفیت ہی نہیں تھی بلکہ فیصلہ نہیں ہو پا رہا تھا کہ میں بات کو کیسے آگے بڑھاؤں کیونکہ ہماری بات چیت کا آغاز ہی ایک غلط فہمی سے ہوا کہ جس مضمون پر اعتراض کیا گیا تھا اس میں مذکور آزادی کو غلط سمجھا گیا، جب بات انسانی حقوق کی ہو رہی تو پھر اس بات کی وضاحت کی ضرورت ہی باقی نہیں رہ جاتی کہ یہاں کون سی آزادی مراد لی گئی ہے۔ لیکن چلیں ہم مان لیتے ہیں کہ انسانی حقوق کے سیاق و سباق میں کی گئی ہماری بات کسی کی سمجھ میں نہ آئی ہو۔
- 2- پھر جب مجھے اندازہ ہوا کہ یہاں آزادی کو آزادی بالمقابل جسمانی غلامی نہیں بلکہ آزادی بالمقابل جبر اور احتیاج سمجھا جا رہا ہے تو میں نے بات کو واضح کر دیا یہاں کون سی آزادی مراد ہے تو میرے نزدیک آزادی کے موضوع پر بحث وہیں ختم ہو گئی تھی۔ اب اگر اس کے بعد کسی اور موضوع پر بات ہوتی تو زیادہ مناسب تھا۔ اب بات یہ ہو سکتی تھی کہ اگر انسان کو پیدائشی طور پر آزاد تسلیم کیا گیا ہے تو اسے یہ حیثیت کس نے عطا کی؟ مذہب نے یا کسی اور اتھارٹی نے۔ یہ ایک الگ موضوع تھا، اور میں کہہ چکا ہوں کہ اگر یہ موضوع اختیار کرنا ہے تو اس پر الگ سے بات کی جاسکتی ہے۔
- 3- پہلے میرے اس بیان کو کہ ”ہر انسان پیدائشی طور پر آزاد ہوتا ہے“ ایک مابعد الطبیعیاتی دعویٰ قرار دیا گیا، آج تک میں بارہا پوچھ چکا ہوں اور خود میں حیران ہوں کہ اس بیان کو کس طرح مابعد الطبیعیات کی بحث میں شمار کیا جاسکتا ہے لیکن میرے بارہا پوچھنے کے باوجود کہ آپ کے نزدیک مابعد الطبیعیات کسے کہتے ہیں؟ کوئی جواب نہیں ملا، بلکہ اس کے جواب میں الٹا مجھ سے سوال کیا گیا کہ اگر یہ مابعد الطبیعیاتی دعویٰ نہیں ہے تو پھر بتائیں کہ یہ کیا ہے۔ جب وضاحت پوچھی جائے تو وضاحت کرنی چاہئے تاکہ الزامی سوال۔
- 4- پھر ابھی میرے بیان کے مابعد الطبیعیاتی ہونے کا معاملہ طے ہی نہیں ہوا کہ میرے اس بیان کو ان فالسی فائی ایبل دعویٰ بھی قرار دے دیا گیا۔ میرے اس بیان سے متعلق یہ دونوں باتیں کہ یہ ایک مابعد الطبیعیاتی دعویٰ ہے اور یہ ایک ان فالسی فائی ایبل دعویٰ ہے درست نہیں ہیں اور شاید علم منطق کو نا جاننے کی وجہ سے یا صحیح طور پر نا سمجھنے کی وجہ سے ایسا سمجھا گیا ہے۔ میرا بیان نہ تو مابعد الطبیعیاتی دعویٰ ہے اور نہ ہی ان فالسی فائی ایبل دعویٰ ہے۔ اگر آپ ایسا سمجھ رہے ہیں تو دلیل آپ کو دینی ہے کہ کس بنیاد پر میرے دعوے کو مابعد الطبیعیاتی اور ان فالسی فائی ایبل قرار دیا گیا ہے، تاکہ مجھے یہ دلیل فراہم کرنی ہے کہ میرا بیان کیوں مابعد الطبیعیاتی نہیں ہے اور ان فالسی فائی ایبل نہیں ہے؟ نیز آپ کے فالسی فائی ایبل کی وضاحت والے بیان پر میں اشارہ دے چکا

----- جب آپ ایک انسان کی ایک خاص حیثیت کا تعین کرتے ہیں تو یہ میٹافزکس ہی ہے۔ ورنہ پر آپ یہ بتائیں کہ انسان کی آزادی کی حیثیت کا تعین آپ کس بنا پر کر رہے ہیں۔ اس کے لئے بار بار برابری کا دعوے کر رہے ہیں۔ لیکن اس کی بھی وضاحت نہیں کر رہے ہیں کہ یہ برابری ہے کیا چیز جب کہ ہر جگہ تنوع نظر آتا ہے۔-----

آپ ان جوابات کو کس خوف کی وجہ سے نظر انداز کر رہے ہیں۔۔۔۔۔۔ یہ سیٹمنٹ دینا کم ہمیں میٹافزکس کی کوئی سمجھ نہیں ہے ہر جاہل سے جاہل آدمی کر سکتا ہے۔۔ آپ چونکہ علامہ ہیں اس لئے توقع یہ تھی کہ آپ ہمیں بتائیں کہ ہماری یہ تشریح غلط کیوں ہے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔؟؟

4۔ جواب ملاحظہ ہو

کیا یہاں پر صاف پتا نہیں چلتا کہ جب آپ سے بات نہیں بن پاتی تو آپ مسند علمی کے بہت ہی اونچے مقام پر بیٹھ کر ہماری کم علمی کا فیصلہ صادر فرما دیتے ہیں۔ اور ہماری کم علمی کا فیصلہ صادر فرماتے ہوئے آپ یہ بھی سمجھتے ہیں کہ آپ کا فیصلہ کر دینا کافی ہے، ہماری بات کو غلط ثابت کرنے کی کوئی کوشش سرے سے ہی نہیں کرتے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔؟؟ اب آپ یہ کریں کہ میٹافزکس یا فالتی فلسفہ کی بارے میں فیصلہ صادر کرنے کے بجائے ہمیں غلط ثابت کریں۔ آپ سے یہ تو نہیں ہو رہا ہے۔ بس فیصلہ ہی کئے جا رہے ہیں۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔

5۔ واضح ہو کہ ہم نے انسان کی آزادی کو میٹافزکس قرار دیا تھا۔ آپ کو جو دوسرا دعویٰ تھا کہ سب انسان برابر ہیں اور محترمہ فطرت صاحبہ سب انسانوں کے ساتھ برابری کا سلوک کرتی ہے اس کو ان فالتی فانیبل قرار دیا تھا۔ دونوں میں خلط ملط نہ کریں۔ ہم نے آپ کے مطالبے کو تسلیم کر کے اس بات کی وضاحت کر دی تھی کہ آزادی کا دعویٰ میٹافزیکل ہے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ لیکن یہ سمجھ میں نہیں آیا کہ آپ نے کیوں اس وضاحت کو نظر انداز کر دیا۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ آپ کا یہ دعویٰ کہ انسان کی آزادی کا دعویٰ علم اخلاقیات اور علم معاشرت سے ہے، یعنی فلسفے کی برانچ آیتھکس اور ایک دوسری سائنس سوشل سائنس سے ہے ایک نیا اضافہ ہے۔۔۔۔۔۔ بہت ہی اچھی بات ہے۔ ہم اس نکتے کو پہلے اٹھائے گئے نو نکات کی سیریز میں دسواں نکتہ مان لیتے ہیں۔ اس پر ہمارا تبصرہ ملاحظہ ہو

10۔ ہر معاشرے اور ہر زمانے کی اخلاقیات میں فرق ہوتا ہے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ ہم یہ جاننا چاہتے ہیں کہ کس معاشرے اور کس اخلاقیات میں یہ طے ہو چکا ہے کہ انسان آزاد ہے۔ اور اگر کسی معاشرے کی اخلاقیات نے یہ طے کر ہی لیا ہے تو آپ دوسرے معاشرے پر کیسے ایسی اخلاقیات مسلط کر سکتے ہیں جو کسی اور معاشرے نے طے کی ہوں۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ اگر یہ ایک اخلاقیاتی مفروضہ ہے تو یہ بتائیں کہ آپ یہ بات ایک حقیقت کے طور پر بتا رہے ہیں یا یہ بتا رہے ہیں کہ ایسا ہونا چاہئے۔ اگر آپ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ ایسا ہونا چاہئے تو اس کو آپ ایک سوال کے لئے بطور دلیل کے کیسے پیش کر سکتے ہیں۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔؟؟ کسی کی خواہشات یا خیالات دلیل تو نہیں ہوتے نا۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔؟؟؟ اختتام

about an hour ago · Like · 2

15 minutes ago · Edited · Unlike · 13



والسلام علی من اتبع الهدی-----

معذرت خواہ ہوں علامہ صاحب کچھ مصروفیات ہیں اسلئے بات کو بامینسو نہ کر سکے۔ اور شاید کل بھی مشکل ہے۔۔۔۔۔ انشاء اللہ جمعہ کو زیادہ تفصیل سے تبصرہ کر پاؤں گا۔۔۔ ابھی صرف آپ کو آگاہ کرنے کے لئے حاضر ہوا ہوں تاکہ آپ کے دل میں جو نکارے بک رہے ہیں وہ ختم جائیں۔ اگر کل ہی فراغت مل گئی تو انتظار کی گھڑیاں ختم ہو جائیں گی۔۔۔۔۔ فی امان اللہ

February 11 at 10:10pm · Like · 4



اردو کی پیڈیا کے مطابق "یہ عالم کے داخلی و غیر مادی وجود سے بحث کرتی ہے" مسئلہ یہ ہے کہ انگریزی و کی پیڈیا میں یہ نہیں لکھا ہوا ہے...!! انگریزی و کی پیڈیا کہ اس طرح سے اس کی تشریح کرتا ہے.....

Ontology is the philosophical study of the nature of being, becoming, existence, or reality, as well as the basic categories of being and their relations. Traditionally listed as a part of the major branch of philosophy known as metaphysics, ontology deals with questions concerning what entities exist or can be said to exist, and how such entities can be grouped, related within a hierarchy, and subdivided according to similarities and differences.

حوالے کے لئے وکی پیڈیا کا لنک ملاحظہ ہو...

<http://en.wikipedia.org/wiki/Ontology>

ہمارا مقصد اردو اور انگریزی کی پیڈیا کا تقابل کرنا نہیں ہے..... بلکہ یہ بتانا ہے انگریزی کی پیڈیا کے بارے میں ہماری توقع یہ ہے کہ اس میں زیادہ واضح اور فائن ٹیون معلومات ہوں گی۔ ہاں اگر آپ کو لگتا ہے کہ جدید فلسفے کے علم کے لئے اردو ویکیپیڈیا ہی زیادہ معلومات فراہم کرتا ہے تو آپ ایسا سمجھ سکتے ہیں.....

کیا آپ کو لگتا ہے آنٹولوجی مادی کائنات سے بحث نہیں کرتی.....
؟ کیا مادہ existence and reality سے الگ کوئی چیز ہے-----؟ جو چیز بھی وجود اور حقیقت رکھتی ہے یا جس کے بارے میں ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ وجود اور حقیقت رکھتی ہے وہ چیز آنٹولوجی کے دائرے میں ہی آتی ہے-----
یہ بحث کی آیا انسان صرف کامپلیس مادے کا لو تھڑا ہے یا اس کا کوئی غیر مادی وجود بھی ہے ایک آنٹولوجیکل سوال ہے-----
اس لئے لفظ مادے کا ہونا اور نہ ہونا اصل میں کوئی بڑا اختلاف نہیں رکھتا ہے----- اگر آپ اپنی دلیل کے لئے اردو ویکیپیڈیا کو ہی براہان قاطع مانتے ہیں تو جناب ہم اس بنیاد پر اس دلیل کو رد کرتے ہیں کہ انگریزی کی پیڈیا میں یہ بات موجود نہیں ہے-----!!
ویسے ہم یہ سمجھتے ہیں کہ اردو کی پیڈیا میں بھی آپ کے لئے دلیل موجود نہیں ہے----- لیکن بات کے زیادہ الجھ جانے کے خوف سے ہم وہاں تک نہیں جاتے-----
چونکہ بات آزادی کے تناظر میں ہو رہی ہے تو کیا آپ کے نزدیک انسان کی آزادی کوئی مادی چیز ہے جس کو چھو کر یا ہاتھ لگا کر دیکھا جاسکتا ہے-----؟
یا آپ کے نزدیک انسان کے اندر جو کیمیائی تناسب ہے یا جو ہزاروں کیمیائی تعامل ہوتے ہیں اس میں سے آزادی نکل آتی ہے-----؟ یا آزادی انسان کے غیر مادی وجود کی ایک تشریح ہے-----؟ جاری ہے

- Wikipedia, the free encyclopedia•Ontology

EN.WIKIPEDIA.ORG

4 hours ago · [Unlike](#) · [3](#)



[Arman Ali](#)



بیسویں صدی کا ایک مشہور فرانسیسی فلسفی تھا، جس کا نام سارتر ہے۔ یہ کتنا مشہور تھا آپ یقیناً جانتے ہوں گے۔۔۔۔۔؟؟ نہیں جانتے ہیں تو وہ کی پیڈیا میں سرچ کر سکتے ہیں۔۔۔۔۔ علامہ کہلاتے ہوئے کم از کم اتنا تو کہہ ہی سکتے ہیں۔ ہم یہاں پر لنک دے دیتے ہیں۔۔۔۔۔

اس بندے نے انسانی آزادی کو آئٹھ لو جیکل بنیادیر ہی پیش کیا تھا۔ اگرچیکہ اس کا نظریہ بعد میں ڈانڈو دل ہو گیا۔

[/http://www.iep.utm.edu](http://www.iep.utm.edu)

Freedom.3

There is a strong consensus, though, that after World War II Sartre shifted to a material view of freedom, in contrast to the ontological view of his early period. According to the arguments of *Being and Nothingness* human freedom consists in the ability of consciousness to transcend its material situation (p. 563). Later, especially in *Critique of Dialectical Reason*, Sartre shifts to the view that humans are only free if their basic needs as practical organisms are met (p. 327). Let us look at these two different notions of freedom in more depth

[/http://www.iep.utm.edu/sartre-p](http://www.iep.utm.edu/sartre-p)

http://www.law.nyu.edu/.../default/files/ECM_PRO_061928.pdf

کتابچہ کا عنوان ملاحظہ

:EXPLAINING NATURAL RIGHTS ONTOLOGICAL FREEDOM AND THE FOUNDATIONS OF POLITICAL DISCOURSE

اسی کتاب کے سیکشنی میں ONTOLOGICAL FREEDOM کی بحث موجود ہے۔۔۔۔



[Arman Ali](#)

یادش بخیر ہم آزادی کی موضوع پر بحث کر رہے تھے۔۔۔۔۔ اس بحث کے دوران بحث کے مختلف پہلو دس نکات میں تقسیم ہو گئے تھے۔۔۔۔۔ آپ نے تمام کے تمام نو نکات کو نظر انداز کر دیا اور پوری بحث ایک نکتے پر لے آئے۔۔۔۔۔!! ہمیں اس کی وجہ صرف یہ نظر آتی ہے کہ یہ ایک نکتہ تھوڑا بہت فلسفیانہ گہرائی لئے ہوئے تھا اس لئے اپنے مریدوں کو کنفیوز کرنا آسان تھا اور بحث کو طول دے کر شکست کے تاثر کو زائل کیا جاسکتا تھا۔۔۔۔۔ اور ویسے بھی حیرت انگیز طور پر آپ نے وہ نکتہ پکڑا جس سے نفس مضمون پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اگر خدا نخواستہ ہم اس سوال کا جواب نہ دے پاتے تو آپ زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے تھے کہ آپ دس فیصد جیت گئے اور ہم نوے فیصد جیت گئے کیوں کہ بات دس میں سے ایک پوائنٹ کی تھی۔ لیکن اب کیا کیا جائے کہ یہ دس فیصد بھی آپ کو ملنے والے ہیں نہیں۔ علم بہت مہنگی چیز ہے جناب۔ یہ اندھے مقلدوں کے حصے میں نہیں آتی۔۔۔۔۔!

4 hours ago · [Like](#) · 2



[Arman Ali](#)

ان پر افسوس ہوتا ہے جنہوں نے اپنی پوری پونجی غلط گھوڑے پر لگا دی۔۔۔۔۔ اختتام

4 hours ago · [Unlike](#) · 4

February 12 at 8:12pm · [Unlike](#) · 10



[Ayaz Nizami](#)

یہ کوئی الگ الگ دس نکات نہیں تھے، آپ نے ایک سیدھی سادھی بات کو جس قدر گھمانے پھرانے اور براہ راست سیدھی طرح جواب دینے کے بجائے سوال پر سوال دھرنا شروع کر دیئے، آپ جیسے شخص کو یہ بھی وضاحت کرنی پڑی کہ مضمون میں مذکور آزادی سے کون سی آزادی مراد ہے، اس لئے بات مزید سے مزید نکات میں پھیلتی چلی گئی۔ خیر ابھی بھی آپ نے جو اس قدر لنکس کی بھرمار کی ہے اور بس صرف Freedom کے لفظ کو گوگل کر کے جہاں سے بھی جو بھی مواں آپ کو Freedom کے ذیل میں لکھا نظر آیا اسے یہاں لنک کی شکل میں دے دیا۔ محترم لگتا ہے آپ نے کبھی کسی علمی مکالمے میں کبھی حصہ نہیں لیا، آپ نے علم الوجود کے بارے میں کہا:

////- آنٹولوجی ایسا علم ہے جس میں تمام اشیاء کی حقیقتوں کا تعین کیا جاتا ہے۔۔۔۔۔ چاہے وہ انسان ہو، مادہ ہو، قوت ہو، روح ہو، یا خدا ہو

//-----

گویا آپ کے نزدیک علم الوجود تمام اشیاء بشمول انسان، مادے اور قوت (جو کہ خالصتاً مادی اشیاء ہیں) کے بارے میں بحث کرتا ہے، آپ کا یہ قول بالکل غلط ہے اور آپ یہیں پر مکالمے کی اہلیت سے خارج ہو جاتے ہیں۔ انسان، مادہ، قوت یہ مادی اشیاء ہیں، اور علم الوجود Ontology جو کہ بالبعد الطبیعات کی شاخ ہے اس میں مادے سے بحث ہی نہیں کی جاتی، انگریزی ویکی پیڈیا پر Ontology کی تعریف اور تشریح میں جو کچھ بھی لکھا ہے میں اس سے پوری طرح متفق ہوں اور جس کنٹ میں، میں نے اردو ویکی پیڈیا کا حوالہ دیا ہے اس سے نیچے والے کنٹ میں، میں نے ویکی پیڈیا کے اسی صفحہ سے عبارت نقل کی اور حوالہ بھی دیا۔ اور یہ بات بالکل واضح اور صاف ہو گئی ہے کہ آپ کو علم الوجود کی الف بے کا بھی علم نہیں ہے۔ ورنہ جو حوالہ دراصل آپ کے ہی خلاف جارہا کم از کم اتنی عقل تو آپ میں ہونی چاہئے کہ اسی حوالے کو اپنی دلیل کے طور پر پیش نہ کرتے۔

میں دوبارہ واضح کر دوں کہ علم الوجود Ontology جو علم فلسفہ کی ایک اصطلاح ہے اس علم کے تحت مطلقاً وجود سے بحث نہیں کی جاتی بلکہ غیر مادی وجود کے وجود سے بحث کی جاتی ہے اور اس کے وجود کے امکان اور عدم امکان کے بارے میں بحث کی جاتی ہے۔ ”تمام اشیاء۔ انسان، مادہ، قوت“ اس کے موضوع سے خارج ہیں۔

ابھی بات صرف Ontology سے متعلق ہوگی، جب اس سے آگے بڑھیں گے تو پھر آزادی پر بات ہوگی اس لئے آپ آزادی سے متعلق کوئی بھی بات علم الوجود کی بات ختم ہونے کے بعد کیجئے گا۔ نیز آپ نے اپنے جواب میں انتہائی اختصار کے ساتھ صرف یہ ثابت کرنا ہے کہ تمام اشیاء، انسان، مادہ اور قوت علم الوجود کے موضوع میں شامل ہیں۔ اور جس عبارت سے یہ بات ثابت ہوتی ہو صرف خاص الخاص وہی عبارت بمعہ حوالہ پیش کرنی ہے، جو لوگ یہ بحث دیکھ رہے ہیں ان سے میری گزارش ہے کہ اگر ان کے جاننے والوں میں سے کوئی علم فلسفہ کا علم رکھنے والا کوئی شخص ہو تو اس سے ضرور معلوم کریں کہ کیا بالبعد الطبیعات کی شاخ Ontology کے موضوعات میں تمام اشیاء، انسان مادہ اور قوت شامل ہیں یا نہیں۔

Yesterday at 6:17pm · Like · 6



Arman Ali

آپ کی باتوں کے نکتہ در نکتہ جواب حاضر ہیں۔۔۔

ا۔۔ دس پوائنٹ والی بات یہ نکات ہماری کھڑے کئے ہوئے سوالات نہیں تھے بلکہ آپ کے ہی اٹھائے ہوئے نکات تھے جس کے جوابات کو آپ نے نظر انداز کر دیا تھا۔!! باقی کچھ پوائنٹوں کا ہم نے اس لئے اضافہ کر دیا کیوں کہ آپ نے بغیر نمبر دئے ان پوائنٹوں کو اٹھایا تھا۔۔۔

ب۔۔ ہم نے سیدھی بات کا جواب دینے کے بجائے سوال پر سوال دھرنا شروع کر دیا۔۔ آپ واضح کریں کہ کونسی بات سیدھی تھی جس پر ہم نے

سوال پر سوال دھرنا شروع کر دیا۔۔۔؟؟

صرف الزام لگانے سے بات نہیں چلے گی۔ آپ بغیر سوچے سمجھے الزام لگاتے چلے جائیں گے تو خطرہ ہے کہ کہیں دس پوائنٹ بیس تک نہ پہنچ جائیں۔
ہوشیار رہیں!!

ج۔ آزادی کا مفہوم سمجھنے میں کفیوژن۔ ہم بحث کرنے میں صرف اس چیز کو سمجھنے کے لئے ذمہ دار ہیں جو مضمون میں لکھا گیا ہے۔۔۔ ہم اس بات کے مکلف نہیں ہیں کہ ہم یہ بھی سمجھیں کہ آزادی کے لفظ سے آپ کے ذہن میں کیا معنی آتے ہیں۔۔۔!! اور پھر ہم نے اس بات کی وضاحت کی تھی کہ حقوق انسانی میں صرف غلامی سے آزادی ہی نہیں ہوتی بلکہ زنا اور ہم جنسی کی بھی آزادی بھی ہوتی ہے۔ آپ اس بات کو نظر انداز کر رہے ہیں۔۔۔۔۔ آپ اس معاملے میں صراحتاً تین طرح کی بددیانتی کے مرتکب ہو رہے ہیں، اور مستقل ہو رہے ہیں اور اس معاملے کسی بھی قسم کی وضاحت بھی نہیں کر رہے ہیں۔۔۔!!

اول یہ کہ مناظرے کے لئے گفت شنید کے دوران آپ نے کہا تھا کہ آپ اپنے ویب سائٹ میں پائے جانے والے سب مواد کو اون کرتے ہیں۔۔۔۔۔ لیکن اس مضمون میں پائے جانے والے آزادی والے لفظ کو اصلی مفہوم میں قبول کرنے کے بجائے آپ کے اپنے ذہن میں پائے جانے والے مفہوم کو قبول کر رہے ہیں۔۔۔۔۔ یہیں پر آپ بحث ہار چکے تھے۔۔۔ لیکن ہم نے رعایت سے کام لیا۔۔۔ آپ کو اعتراض کرنے کے بجائے احسان مند ہونا چاہئے ورنہ ہم اگر آپ کا طرز عمل اختیار کرتے تو اسی ایک پوائنٹ کو پکڑ کر بیٹھ جاتے اور آپ کی شکست کا اعلان کر دیتے۔ لیکن یہاں پر ہم آپ کو پوری علاقگی کے ساتھ گھر پہنچائیں گے انشاء اللہ۔۔۔۔۔

دوم یہ کہ ہم نے بحث کو اگے بڑھانے کے لئے آپ کے مشروط مفہوم کو تسلیم کر لیا تھا۔ لیکن آپ کا دل مان نہیں رہا ہے اور بار بار آپ یہ کہنے کی کوشش کر رہے ہیں کہ ہم مفہوم نہیں سمجھ سکے جبکہ ہم نے وضاحت کی تھی ہم تو سمجھتے ہیں لیکن آپ مان نہیں رہے۔۔۔۔۔ جاری ہے

4 hours ago · Like · 4



Arman Ali

سوم یہ کہ ہم نے وضاحت کر دی تھی کہ حقوق انسانی کے معاملے میں صرف غلامی سے آزادی نہیں بلکہ دوسری آزادیاں جیسے زنا اور ہم جنسی کی آزادی بھی شامل ہے۔۔۔ اس لئے صرف آپ کا تکرار کردہ مفہوم لینا ہمارے نزدیک خود سے کوئی واضح چیز نہیں ہے۔۔۔۔۔ آپ نہ ہماری اس بات کو تسلیم کر رہے ہیں اور نہ ہی اس کی تردید کی ہمت کر رہے ہیں۔۔۔!! مستقل طور پر ہمارے نکات کو نظر انداز کرنے کی پالیسی پر کارفرما ہے۔۔۔

ھ۔۔ ہم نے فریڈم کے لفظ کو گوگل میں سرچ کر کے لنک کی بھرمار کر دی۔۔!! جناب یہ بتائیں کی لنک کی بھرمار کا مطلب کیا ہے۔۔؟؟ اور پھر اگر تین لنک آپ کی طبع نازک پر گراں گزرے تو ہم کیوں اس کے لئے ذمہ دار ہیں۔۔۔۔ اگر لنک کے بغیر ہم وضاحت کرتے تو آپ ہماری وضاحت تسلیم نہیں کرتے۔۔۔۔ بحث کا یہ حصہ اس بات سے متعلق ہے کہ لفظ آئنولوجی کا اطلاق فریڈم کی تشریح پر ہوتا ہے یا نہیں۔ ظاہر ہے کہ اس کے لئے مستند حوالے چاہئے تھے اور اس کا جواب حوالہ جات کے علاوہ کسی اور طریقے سے نہیں دیا جاسکتا۔۔۔۔ اب آپ یہ بتائیں کہ ہمارا پیش کیا ہوا کونسا حوالہ غیر متعلقہ ہے یا غیر مستند ہے۔۔۔۔؟ اور آپ کو کیوں لگتا ہے کہ فلسفے کی اصطلاحات کی ڈفینیشن کے لئے اردو کی پیڈیا ہی مستند ہوتی ہے۔۔۔۔؟ اگر آپ کے اندر اردو کی پیڈیا سے آگے جانے کی صلاحیت نہیں ہے تو یہ آپ اپنا کا مسئلہ ہے۔۔۔۔۔

ح۔۔ آئنولوجی میں مادے کی تشریح شامل کرنے سے ہم مکالمے کی اہلیت سے خارج ہو گئے۔۔۔۔ اول تو یہ نکتہ اصل بحث سے متعلقہ نہیں ہے۔۔۔۔ اگر یہ ثابت ہو جائے کہ مادے کی بحث آئنولوجی کا حصہ نہیں ہے تو بھی مکالمے کے بنیادی نکات یعنی آزادی اور برابری پر کوئی فرق نہیں پڑتا۔۔۔۔ اگر ہم نے یہ غلطی کر دی کہ آئنولوجی کی تشریح کرتے ہوئے "مادہ" کا لفظ لکھ دیا تو ہم کیسے اہلیت سے خارج ہو جاتے ہیں۔۔۔۔؟ بحث سے پہلے ایسی کوئی شرط تھی نہیں کہ اگر ہم کسی بھی علم سے متعلق ایک غلطی کر لیں تو ہم مکالمے کی اہلیت سے خارج ہو جائیں گے۔۔۔۔ اگر ایسا ہی ہے تو آپ کے ہر تبصرے پر آپ مکالمے کی اہلیت سے خارج ہو جائیں گے۔۔۔۔۔

مثلاً گاہی تبصرہ ملاحظہ ہو۔۔۔۔۔
// تمام قسم کی فضول باتیں چھوڑیں اور پہلے یہ بتائیں کہ مابعد الطبیعیات کیا ہوتا ہے۔۔۔۔۔؟ اور "ہر انسان آزاد ہے" اس میں کس طرح فٹ بیٹھا ہے۔
اسی پر اس مکالمے کی ہارجیت کا فیصلہ ہو جائے گا۔//

ہم نے ثابت کیا کہ انسان کی آزادی مابعد الطبیعیات کی شاخ آئنولوجی سے متعلق ہے۔۔۔۔ ہمارا ثابت کرنا آپ پر انتہائی گراں گذرا، آپ اس سے متعلق بحث کرنے کی ہمت ہی نہیں کر پارہے ہیں۔۔۔۔ تو جناب آپ ابھی تک مکالمہ کی اہلیت کو پکڑے ہوئے کیوں بیٹھے ہیں۔۔۔۔؟ ویسے آپ ہماری اہلیت کو اس بنیاد پر چیلنج کر رہے ہیں کہ ہمارا قول آپ کے دعوے کے مطابق نہیں ہے۔۔۔۔۔ آپ کا یہ دعویٰ کہ مادہ کی اصلیت کا تعین آئنولوجی کے ذیل میں نہیں آتا ہے کو ہم نے تسلیم نہیں کیا تھا اور ہم نے اس کی وجہ بھی بتادی تھی۔۔۔۔ اب آپ ہماری پیش کی گئی تردید کو تو ایڈریس نہیں کر سکتے اور صرف اپنی بات کو دہرا کر یہ سمجھتے ہیں کہ آپ نے چیلنج کر دیا ہے۔۔۔۔۔ جناب یہ طرز عمل شیعوں کی ذکر کی مجلسوں میں تو چل جاتا ہے جہاں پر صرف واہ واہ کرنے والے ہوتے ہیں۔۔۔۔۔ لیکن اس قسم کی منطقی بحثوں میں ایک فریق کا دعویٰ فریق مخالف کے لئے دلیل نہیں ہوتا۔۔۔۔!!

4 hours ago · Like · 4



Arman Ali

و۔۔ ابھی صرف آنٹولوجی سے متعلق بحث ہوگی۔۔۔ اور ہمیں یہ ثابت کرنا ہے کہ انسان، مادہ اور قوت آنٹولوجی کے دائرے میں آتے ہیں۔۔۔۔ جناب عرض ہے کہ ایک علامہ نے ایک بھوت بنایا اور وہ بھوت علامہ کے قابو سے باہر ہو گیا۔۔۔ علامہ نے سوچا کہ یہ بھوت قابو سے باہر ہو گیا ہے اسلئے اپنی سبکی مٹانے کے لئے میں اس بھوت کا بنیان ضرور چھینوں گا۔ علامہ نے تھوڑی سی کوشش کر کے دیکھا کہ بھوت کے بنیان کے پاس ہاتھ ہی نہیں پہنچ رہا ہے۔ تو علامہ نے سوچا کم از کم بھوت کی لنگوٹی ضرور چھینوں گا۔ بات اس سطح تک پہنچ گئی ہے۔۔۔۔

سوال یہ ہے کہ ایک فریق بحث کا میدان چننے کا اختیار کیوں رکھتا ہے۔۔۔؟؟

ہماری اصل بحث حقوق انسانی پر ہو رہی ہے اور وہ بھی اس کے آزادی اور برابری والی دلیل پر بحث اسی پر ہوگی۔۔۔۔ اگر ہم آزادی کی آنٹولوجی کی تشریح بھی نہ کرتے تو بھی اصل موضوع یہی ہوتا۔۔۔ ہم اس تشریح کے پابند جی بھی ہوتے جب اس کے بغیر ہماری بات ثابت نہ ہوتی۔ اب ہم نے آزادی کی آنٹولوجی کی بنیاد کی تشریح کر دی ہے اور بھی آپ کا ہی پسندیدہ میدان تھا۔ اب فوراً آپ میدان تبدیل کر رہے ہیں۔ ہم کیوں صرف آپ کے میدان پر کھیلنے کے پابند ہیں اور آپ کیوں پر بار بحث کے بنیادی نکتہ کو تبدیل کرنے کی آزادی رکھتے ہیں۔۔۔؟ سمجھئے کہ ہم نے آزادی کو آنٹولوجی سے متعلق کرنے میں غلطی کی ہوتی تو اس اصل مضمون پر اثر کیسے پڑتا؟ اور اگر ہم اب بھی مادے کی تشریح کو آنٹولوجی ثابت کرنے میں ناکام رہے تو بھی بحث کے بنیادی نکتہ پر اثر کیسے پڑتا ہے۔۔۔؟

ایسا کیوں ہے کہ آپ کو ہر وقت لگتا ہے آپ ہماری کسی دکھتی رگ پر ہاتھ رکھ رہے ہیں اور جب ناکام ہوتے ہیں تو آپ دوسری دکھتی رگ پر ہاتھ رکھنے کی کوشش کرتے ہیں۔۔۔؟؟ ویسے ہم پورے جزم کے ساتھ کہتے ہیں کہ مادے کی فلسفیانہ تشریح آنٹولوجی کے تحت ہی آتی ہے اور ضرورت پڑی تو ہم ثابت بھی کر دیں گے اور جب بھوت کی لنگوٹی بھی آپ کے ہاتھ سے چھوٹے گی تو پتہ نہیں آپ کیا کریں گے۔۔۔!! لیکن پہلے واضح ہو کہ ہم اپنی قوت ایسے موضوع پر کیوں خرچ کریں جو کہ مناظرے کا مرکزی مضمون نہیں ہے۔۔۔۔۔؟ اپنی قوت ایسے موضوع پر کیوں خرچ کریں جس میں کسی بھی فریق کی ہار یا جیت سے اصل ہار یا جیت میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔۔۔۔۔؟ کیوں ہر وقت آپ کے تجویز کردہ میدان میں آئیں جبکہ آپ اصل میدان میں بحث کرنے سے خوف زدہ ہیں؟ کیوں آپ کے ایک دعوے کے خلاف دلیل دیں جبکہ آپ نے اپنے دعوے کے لئے جو دلیل دی ہے دلیل ہے ہی نہیں؟ کیوں مزید دلائل فراہم کریں جبکہ آپ نے ہماری ایک پیش کردہ دلیل کو نظر انداز کیا ہوا ہے؟ سیدھے سیدھے بتادوں کی انسان آزاد کیسے ہیں اور محترمہ فطرت صاحبہ کیسے سب انسانوں سے برابری کا سلوک کرتی ہے۔۔۔؟؟

4 hours ago · [Unlike](#) · [6](#)



[Ayaz Nizami](#)

1/ اگر یہ ثابت ہو جائے کہ مادے کی بحث آئنٹولوجی کا حصہ نہیں ہے تو بھی مکالمے کے بنیادی نکات یعنی آزادی اور برابری پر کوئی فرق نہیں پڑتا۔۔ اگر ہم نے یہ غلطی کر دی کہ آئنٹولوجی کی تشریح کرتے ہوئے "مادہ" کا لفظ لکھ دیا تو ہم کیسے اہلیت سے خارج ہو جاتے ہیں۔۔؟/

آپ یہ تسلیم کرتے ہیں کہ مابعد الطبیعیات اور علم الوجود Ontology کی تعریف بیان کرنے میں آپ سے غلط ہوئی ہے؟



Arman Ali

52 minutes ago · Unlike · 2



Ayaz Nizami

48 minutes ago · Like



Arman Ali

Yesterday at 5:34am · Like · 2

Ayaz Nizami Ontology is the philosophical study of the nature of being, becoming, existence, or reality, as well as the basic categories of being and their relations. Traditionally listed as a part of the major branch of philosophy known as metaphysics, ontology d...[See More](#)

Yesterday at 5:37am · Like · 2

Arman Ali ???????????

Yesterday at 5:38am · Like · 1

Arman Ali

[illegible]



Yesterday at 5:42am · Like · 3



Ayaz Nizami

Yesterday at 5:42am · Like · 2